

CUADRO DE INDICADORES EN PROCESOS DE EVALUACION

EVALUACIÓN DE PROFESORADO CONTRATADO

Proceso afectado	Ámbito	INDICADOR	MÉTODO DE MEDICIÓN
EVALUACIÓN PROFESORADO CONTRATADO	INFORMACIÓN GENERAL	Expedientes recibidos para evaluación	Nº de expedientes recibidos para evaluación
		Porcentaje de expedientes recibidos por rama de conocimiento	Nº de expedientes recibidos de cada campo científico/nº total de expedientes recibidos*100
		Porcentaje de informes desfavorables	Nº de informes desfavorables/total de informes*100
	RECURSOS	S1.Porcentaje de recursos recibidos	Nº de recursos recibidos por año/nº de informes desfavorables*100
		S2.Porcentaje de estimaciones en recursos	Nº de estimaciones frente al número de reclamaciones*100
	FUNCIONAMIENTO DE LOS ÓRGANOS DE EVALUACIÓN	S3.Número de recursos en los que la Comisión ha variado la evaluación de los Comités	Nº de recursos recibidos en los que la Comisión ha variado el juicio del Comité/Nº total de recursos recibidos
		S4. S5. Mejor funcionamiento de los Comités de Evaluación, grado de discrepancia entre Comisión y Comités	S5. Nº de informes emitidos por cada Comité modificados por la Comisión /nº total de informes de cada Comité*100
			S6. Nº total de informes modificados por la Comisión /nº total de informes *100
	PLAZOS	S6.Plazo de ejecución del proceso de evaluación	Plazo de ejecución de los procesos de evaluación frente al máximo establecido

EVALUACIÓN DE PROFESORADO ASOCIADO

Proceso afectado	Ámbito	INDICADOR	MÉTODO DE MEDICIÓN
EVALUACIÓN DE PROFESORADO ASOCIADO	INFORMACIÓN GENERAL	Expedientes recibidos para evaluación	Nº de expedientes recibidos para evaluación
		Porcentaje de expedientes recibidos por rama de conocimiento	Nº de expedientes recibidos de cada campo científico/nº total de expedientes recibidos*100
		Porcentaje de informes desfavorables	Nº de informes desfavorables/total de informes*100
	FUNCIONAMIENTO DE LOS ORGANOS DE EVALUACIÓN	Grado de discrepancia entre valoraciones de expertos	Nº de informes en el que las puntuaciones emitidas por los dos expertos es > de 2 puntos/nº total de informes evaluados *100
	PLAZOS	Plazo de ejecución del proceso de evaluación	Plazo de ejecución de los procesos de evaluación frente al máximo establecido
	PRESENTACIÓN DE SOLICITUDES Y DOCUMENTACIÓN	Porcentaje de expedientes que no se adecúan a los requerimientos de la convocatoria	Se medirá el número de expedientes que se han presentado sin ajustarse a los requisitos establecidos en la convocatoria, bien sea porque les falta información por presentar, bien porque la presenten de forma errónea/total de expedientes *100
		Porcentaje de expedientes en los que la información presentada en las memorias no se adecúan a los solicitado.	Se entiende la adecuación de la información en cada apartado de la memoria/anexos que el interesado presenta. Se medirá teniendo en cuenta las solicitudes de información adicional al interesado/total de expedientes *100

VERIFICACIÓN DE TÍTULOS OFICIALES

Proceso afectado	Ámbito	INDICADOR	MÉTODO DE MEDICIÓN
VERIFICA	INFORMACIÓN GENERAL	S1. Expedientes recibidos para evaluación	Nº de expedientes recibidos para evaluación
		S2. Porcentaje de expedientes recibidos por rama de conocimiento	Nº de expedientes recibidos de cada campo científico/nº total de expedientes recibidos*100
		S3. Porcentaje de informes desfavorables	Nº de informes desfavorables/total de informes*100
	RECURSOS	S4. Porcentaje de recursos recibidos	Nº de recursos recibidos por año/nº total de informes *100
		S5. Porcentaje de estimaciones en recursos	Nº de estimaciones frente al número de reclamaciones*100
	FUNCIONAMIENTO DE LOS ÓRGANOS DE EVALUACIÓN	S6. Número de recursos en los que la Comisión ha variado la evaluación de los Comités	Nº de recursos recibidos en los que la Comisión ha variado el juicio del Comité/Nº total de recursos recibidos
	PLAZOS	S.7 Plazo de ejecución del proceso de evaluación	Plazo de ejecución de los procesos de evaluación frente al máximo establecido (desde que entra en la Agencia hasta que se emite el informe de evaluación)

SEGUIMIENTO DE TITULOS OFICIALES

Proceso afectado	Ámbito	INDICADOR	MÉTODO DE MEDICIÓN
SEGUIMIENTO DE TITULOS OFICIALES	INFORMACIÓN GENERAL	S1. Títulos recibidos para evaluación	Nº de títulos recibidos para evaluación
		S2. Porcentaje de Títulos recibidos por rama de conocimiento y por Universidad	Nº de títulos recibidos de cada campo científico/nº total de títulos recibidos*100
		S3. Nº de informes no conformes	Nº de informes desfavorables
	FUNCIONAMIENTO DE LOS ÓRGANOS DE EVALUACIÓN	S4. S5. Mejor funcionamiento de los Comités de Evaluación, grado de discrepancia entre Comisión y Comités (por universidad)	S4. Nº de informes emitidos por cada Comité modificados por la Comisión /nº total de informes emitidos por cada Comité*100
			S5. Nº total de informes modificados por la Comisión /nº total de informes emitidos*100
	PLAZOS	S6. Plazo de ejecución del proceso de evaluación	Plazo de ejecución de los procesos de evaluación frente al máximo establecido

EVALUACIÓN DE PERSONAL INVESTIGADOR DE RECIENTE TITULACIÓN

Proceso afectado	Ámbito	INDICADOR	MÉTODO DE MEDICIÓN
PERSONAL INVESTIGADOR DE RECIENTE TITULACIÓN	INFORMACIÓN GENERAL	S1. Expedientes recibidos para evaluación	Nº de expedientes recibidos para evaluación
		S2. Porcentaje de expedientes evaluados por rama de conocimiento	Nº de expedientes recibidos de cada campo científico/nº total de títulos recibidos*100
		S3. Porcentaje de informes desfavorables	Nº de informes desfavorables
	RECURSOS	S4. Porcentaje de reclamaciones recibidas con base a la aplicación de los criterios de evaluación por parte de ACSUCYL	Nº de recursos recibidos por año/nº de informes desfavorables*100
		S5. Porcentaje de estimaciones en reclamaciones	Nº de estimaciones frente al número de reclamaciones*100
	PLAZOS	S7. Plazo de ejecución del proceso de evaluación	Plazo de ejecución de los procesos de evaluación frente al máximo establecido

EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

Proceso afectado	Ámbito	INDICADOR	MÉTODO DE MEDICIÓN
EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN	INFORMACIÓN GENERAL	S1. Expedientes evaluados	Nº de expedientes evaluados
		S2. Porcentaje de expedientes evaluados por campo científico	Nº de proyectos recibidos de cada campo científico/nº total de proyectos recibidos*100
		S3. Porcentaje de informes desfavorables	Nº de informes desfavorables
	RECURSOS	S4. Porcentaje de reclamaciones recibidas con base a la aplicación de los criterios de evaluación por parte de ACSUCYL	Nº de recursos recibidos por año/nº de informes desfavorables*100
		S5. Porcentaje de estimaciones en reclamaciones	Nº de estimaciones frente al número de reclamaciones*100
	FUNCIONAMIENTO DE LOS ÓRGANOS DE EVALUACIÓN	S7. S8. S9. Mejor funcionamiento de los Coordinadores y evaluadores externos, grado de discrepancia entre Comisión, Coordinadores y Externos. Grado de acuerdo/discrepancia entre Comisión y Coordinadores en calificaciones cualitativas	Desviación típica >1 entre el informe de la CEI y los informes externos (sobre base 10)
			Desviación típica >0,25 entre el informe de la CEI y los coordinadores (en base 10)
			Nº de informes modificados por la CEI en los que la modificación de la puntuación del proyecto supone un cambio de calificación cualitativa respecto a la calificación cualitativa del Coordinador / nº total de informes. A partir de las valoraciones cualitativas realizadas en los informes por la CEI y los Coordinadores: "Deficiente-Cuestionable", "Aceptable", "Buena", "Muy buena" ; se calcula el % de informes en los que se ha producido una variación en esta valoración
	PLAZOS	S9. Plazo de ejecución del proceso de evaluación	Plazo de ejecución de los procesos de evaluación frente al máximo establecido

EVALUACIÓN EXPOST DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

Proceso afectado	Ámbito	INDICADOR	MÉTODO DE MEDICIÓN
EVALUACIÓN EXPOST DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN	INFORMACIÓN GENERAL	S1. Expedientes evaluados	Nº de expedientes evaluados
		S2. Porcentaje de expedientes evaluados por campo científico	Nº de proyectos recibidos de cada campo científico/nº total de proyectos recibidos*100
		S3. Porcentaje de informes desfavorables	Nº de informes desfavorables
	RECURSOS	S4. Porcentaje de reclamaciones recibidas con base a la aplicación de los criterios de evaluación por parte de ACSUCYL	Nº de recursos recibidos por año/nº de informes desfavorables*100
		S5. Porcentaje de estimaciones en reclamaciones	Nº de estimaciones frente al número de reclamaciones*100
	FUNCIONAMIENTO DE LOS ÓRGANOS DE EVALUACIÓN	S7. S8. Mejor funcionamiento de los Coordinadores y evaluadores externos, grado de discrepancia entre Comisión, Coordinadores y Externos. Grado de acuerdo/discrepancia entre Comisión y Coordinadores en calificaciones cualitativas	Desviación típica >1 entre el informe de la CEI y los informes externos (sobre base 10)
			Desviación típica >0,25 entre el informe de la CEI y los coordinadores (en base 10)
			Nº de informes modificados por la CEI en los que la modificación de la puntuación del proyecto supone un cambio de calificación cualitativa respecto a la calificación cualitativa del Coordinador / nº total de informes. //// A partir de las valoraciones cualitativas realizadas en los informes por la CEI y los Coordinadores: "Deficiente-Cuestionable", "Aceptable", "Buena", "Muy buena" ; se calcula el % de informes en los que se ha producido una variación en esta valoración
	PLAZOS	S9. Plazo de ejecución del proceso de evaluación	Plazo de ejecución de los procesos de evaluación frente al máximo establecido

EVALUACIÓN DE GRUPOS DE INVESTIGACIÓN DE EXCELENCIA

Proceso afectado	Ámbito	INDICADOR	MÉTODO DE MEDICIÓN
GRUPOS DE INVESTIGACIÓN DE EXCELENCIA	INFORMACIÓN GENERAL	S1. Expedientes recibidos para evaluación	Nº de expedientes recibidos para evaluación
	RECURSOS	S2. Porcentaje de reclamaciones recibidos con base a la aplicación de los criterios de evaluación por parte de ACSUCYL	Nº de recursos recibidos por año/nº de informes desfavorables*100
		S3. Porcentaje de estimaciones en reclamaciones	Nº de estimaciones frente al número de reclamaciones*100
	PLAZOS	S5. Plazo de ejecución del proceso de evaluación	Plazo de ejecución de los procesos de evaluación frente al máximo establecido

EVALUACIÓN DE INSTITUTOS UNIVERSITARIOS DE INVESTIGACIÓN

Proceso afectado	Ámbito	INDICADOR	MÉTODO DE MEDICIÓN
EVALUACIÓN DE INSTITUTOS UNIVERSITARIOS DE INVESTIGACIÓN	INFORMACIÓN GENERAL	S1. Expedientes evaluados	Nº de expedientes evaluados
		S2. Nº de informes desfavorables	Nº de informes desfavorables
	RECURSOS	S2. Porcentaje de recursos recibidos	Nº de recursos recibidos por año/nº de informes desfavorables*100
		S3. Porcentaje de estimaciones en recursos	Nº de estimaciones frente al número de reclamaciones*100
	FUNCIONAMIENTO DE LOS ÓRGANOS DE EVALUACIÓN	S4. Mejor funcionamiento de los órganos de evaluación, grado de discrepancia entre Comisión y Externos	Grade de discrepancia entre los informes emitidos por la CEI y las evaluaciones realizadas por los Paneles Científicos: nº de informes en los que la resolución de la CEI es diferente de la resolución del Panel Científico
		S5. Mejor funcionamiento de los órganos de evaluación: valoración de los informes previos por parte de los IUI (Eval.Periódica)	Análisis de los comentarios de los IUI a los Informes previos de los Paneles Científicos. Se valorará: - adecuación de los términos desde un punto de vista formal; - imprecisiones relevantes en los informes; - adecuación de las argumentaciones.
	PLAZOS	S6. Plazo de ejecución del proceso de evaluación desde que se inicia el proceso en ACSUCYL	Plazo de ejecución de los procesos de evaluación frente al máximo establecido
		S7. Plazo de tiempo entre la presentación de la solicitud y la realización de la visita de evaluación al IUI (Eval.Periódica)	Tiempo transcurrido entre la recepción de la solicitud o, si la hubiere, la correspondiente subsanación de documentación, y la realización de la visita de evaluación al Instituto
	PRESENTACIÓN DE SOLICITUDES Y DOCUMENTACIÓN	S8. Porcentaje de expedientes en los que la información presentada en las Memorias no se adecúa a lo solicitado	Se medirá el número de expedientes en los que se ha solicitado información adicional *100